



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. Vojarna sv. Križ, Dračevac
21000 Split

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Marijana Lubina iz Splita, Tončićeva 6, OIB:18253011624 zastupan po punomoćnicima Željku Lubini i Branku Čuturi odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Lubina i Čutura j.t.d. iz Splita protiv tuženika Stečajna masa iza Tranšped d.d. međunarodna špedicija i transport iz Splita, Dubrovačka 31, OIB:08752713413 zastupane po punomoćniku Ivi Staničiću, odvjetniku u Splitu radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 13. siječnja 2022. na ročištu za objavu dana 24. veljače 2022.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik nekretnine opisane kao suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-2) Stan u zapadnom krilu na II (drugom) katu, koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija upisanog u Z.U.4009 K.O. Split koji se nalazi u zgradi opisanoj kao kat. čestica zgr. 1360/6 Z.U. 4009 K.O. Split, tuženik dužan trpjeti da tužitelj na osnovi ove presude uknjiži pravo vlasništva opisanog stana na ime tužitelja uz brisanje tog prava sa imena prednika tuženika Tranšped d.d. u stečaju.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime parničnog troška iznos od 14.375,00 kn.

rješio je

I. Zabranjuje se tuženiku kao slijedniku Tranšped d.d. u stečaju prodaja ili bilo kakvo raspolaganje nekretninom opisanom kao Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (e-2). 1.Stan zapadnom krilu na II (drugom) katu koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija, upisanog u Z.U 4009 K.O. Split, koji se nalazi u zgradi opisanoj kao kat. čestica zgr. 1360/6 Z.U. 4009 K.O. Split.

II: Privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ove parnice.

III. Sud određuje zabilježbu ove privremene mjere u ZU 4009 KO Split.

Obrazloženje:

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 13.12.2019. tužitelj je naveo: Ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 12.XII. 2017 godine ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Vedrane Bilan istoga dana pod brojem OV-5842/17 tužitelj je kupio: Stan u zapadnom krilu na II. (drugom) katu koji se sastoji od pet soba i sporednih prostorija. Prodavatelj iz točke 1) ove tužbe Stipe Babić je stekao vlasništvo opisanog stana od Odvjetničkog društva Lubina i Petričić, a ovo društvo je postalo vlasnik po kupoprodajnom ugovoru sa društvom Tranšped d.d. iz Splita. Nad društvom Tranšped d.d. je otvoren stečaj rješenjem Trgovačkog suda St. 106/02 od 05.II.2003. godine. Stečajni postupak je obustavljen i zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St. 106/02 od 07.X.2017 godine, pa je sud glasom tog rješenja izvršio brisanje Tranšpeda iz sudskog registra. Trgovački sud u Splitu je rješenjem St.838/2017 od 31.VIII.2017 godine odredio nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom Tranšped d.d. međunarodna špedicija i transport, jer da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, a iz toga rješenja se vidi da bi to bila nekretnina koja je predmet ove tužbe.

2. U svom odgovoru na tužbu od 08.01.2020 tuženik je naveo: Tuženik prije svega podiže prigovor presuđene stvari. Između tih stranaka kod Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem 8 P_761/2017 vođen je postupak radi utvrđenja vlasništva predmetnog stana, pobliže opisanog u toč. 1. ovog Podneska. Tuženik prigovara stvarnoj nadležnosti Općinskog suda u Splitu. Naime, obzirom na činjenicu da se nad tuženikom provodi stečajni postupak, po članku 34 b, stavak 1, toč. 5 Zakona o parničnom postupku (N.N.53/91... i 70/19 isključivo je stvarno nadležan trgovački sud bez obzira na svojstvo stranaka. Sasma uzgredno, tuženik poriče navode tužbe, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva, osudom tužitelja na podmiru troškova spora. Tužitelj nije mogao na zakoniti način steći pravo vlasništva predmetnog stana pa jer isti spada u imovinu stečajnu masu tuženika, Trgovački sud u Splitu ga prodaje u stečajnom postupku. Odvjetničko društvo Lubina i dr., j.t.d. nad kojim je proveden stečajni postupak i okončan Rješenjem o obustavi od 10.06.2019.br. 14 St-139/2015, zbog nedostatka imovine je pravni sljednik Odvjetničko društvo Lubina i Petričić j.t.d. Iz iznijetih razloga tuženik se protivi i određivanju privremene mjere kao bespredmetne jer ne postoje zakonski uvjeti za izdavanje iste u smislu Ovršnog zakona.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao zaključak Trgovačkog suda u Splitu pod br.- I st 838/17-44. Povjesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Lubina i Petričić. Presudu Trgovačkog suda pod posl. br. 14 st. -139/15, dopis tuženika Trgovačkom sudu u Splitu, nalaz i mišljenje sudskog vještaka Jure Malenice, ugovor o prodaji nekretnina od 15.03.2002. god., izvještaj o provedenoj elektroničko javnoj dražbi, podaci o nadmetanju, ugovor o kupoprodaji od 28.03.1967 g., ugovor o prodaji od 31.08.2005 g., ugovor o kupoprodaji od 12.12.2017, rješenje ureda državne uprave od 28.5.2007.-, zemljišno knjižni izvadak, zaključak trgovačkog suda od 06.9.2019., povijesni izvadak iz sudskog registra za odvjetničko društvo Lubina i dr. presudu trgovačkog suda u Splitu, 16P-21/09 od 26.1.2012. rješenje trgovačkog suda u Splitu pod br. 1 St 106/02, rješenje trgovačkog suda u Splitu, 14 st 139/15, iskaz tužitelja Marijana Lubine kao parnične stranke, iskaz zz. tuženika Vedrana Šeparovića, iskaza svjedoka Vladimira Budimira, spis ovog suda pod posl. Z-9157/08. iskaz svjedoka Mire Rubić, iskaz svjedoka, Zorana Miletića, spis e trgovačkog suda u Splitu pod br. P-751/20, P-281/20, 14 st 139/15,.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Prijedlog za izdavanje privremene mjere je osnovan.

6. Punomoćnici parničnih stranaka su popisali trošak.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno da je tuženik uknjižen kao vlasnik predmetnog stana u zemljišnim knjigama.

8. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama se ukazalo spornim da li je tužitelj stekao pravo vlasništva pravnim poslom i dosjelošću.

9. U odnosu na prigovor presuđene stvari potrebno je istaknuti da je između istih stranaka pred Trgovačkim sudom u Splitu vođena parnica pod posl. br. P-183/2019 i sud je u tom predmetu odbacio tužbu a što je razvidno iz rješenja u tom predmetu. Tuženik u tom predmetu je bila tvrtka Tranšped d.d. u stečaju a u ovom predmetu je tuženik Stečajna masa iza tvrtke Tranšped.

10. U odnosu na prigovor stvarne nadležnosti suda, za istaknuti je da nad tuženikom nije otvoren stečajni postupak pa prigovor stvarne nadležnosti suda nije osnovan nego se radi o stečajnoj masi.

11. U svom iskazu tužitelj Marijan Lubina je naveo:

Mogu kazati da je Trgovačko društvo Lubina i Petričić predmetni stan kupilo od tvrtke Tranšped koja tada nije bila u stečaju, nakon toga TS Lubina i Petričić prodaju taj stan Stipi Babiću koji je moj rođak, a nakon toga ja kupujem taj stan od Stipe Babića temeljem ugovora od 12.11.2017. Nakon toga ja njemu u trenutku zaključenja ugovora isplaćujem kupoprodajnu cijenu od 840 000 kn. Mogu kazati da sam ja u posjedu tog stana od 2006.g. a od 2007.g., taj stan je prenamijenjen u poslovni prostor, odnosno u njenu se obavlja turistička djelatnost u naravi hostel. S obzirom na slijed prava vlasništva mi smo dobili sve potrebne dozvole za korištenje tog stana kao hostela i za obavljanje turističke djelatnosti koju obavlja tvrtka Lubina d.o.o. koje je Marijan Lubina direktor. Nije mi poznato kada je nad tvrtkom Tranšped otvoren stečajni postupak. Nisam imao nikakvih saznanja da se taj stan prodaje u stečajnom postupku tvrtke Tranšped. Ja znam da je tvrtka Tranšped bila vlasnik tog stana i da je taj stan prodala TD Lubina i Petričić, a nije mi poznato za koji iznos novca je taj stan kupljen. Još jedno ponavljam da taj stan koristim od 2006.g.

12. U svom iskazu zz tuženika Vedran Šeparović je naveo:

Mogu kazati da je nad tvrtkom Tranšped otvoren steč. postupak 2003.g. i imenovan steč. upravitelj Vladimir Strečkić. Mogu kazati da sam ja postao stečajn. upravitelj tvrtke Tranšped 2004. Steč. postupak se vodio do 2017., 2018. g. Steč. masu tvrtke Tranšped su sačinjavali ovaj stan, potraživanja za stan u Rijeci i posl. prostor u Pločama. 2008.g., mi smo ishodovali uknjižbu prava vlasništva od obitelji Kučić te se upisali kao vlasnici tog stana u zemljišne knjige. Mogu kazati da je 2019.g. u stečajnom. postupku dražbom taj stan prodan trećoj osobi i došlo je do unovčenja. Koliko je meni poznato ja sam tražio od Hrv. fonda za privatizaciju koja sva je imovina ušla u ostavinsku masu tvrtke Tranšped, pa je tako bio naveden ovaj stan. Ja nisam u dokumentaciji koju sam preuzeo od tvrtke Tranšped nisam zatekao ugovor. zaključen između tvrtke Lubina i Petričić j.d.o.o. i tvrtke Tranšped. Mogu kazati i to da koliko je meni poznato je u međuvremenu dražba poništena. Mogu kazati da smo se mi od obitelji Kučić

uknjižili temeljem brisovnog očitovanja. Tvrtka Tranšped cijelo ovo razdoblje nije bila u posjedu predmetnog stana. Mogu kazati da je stečajni postupak zaključen 2018. odnosno 2019. i onda je u registar upisana stečajna masa koja je dobila svoj OIB i stečajni upravitelj je nastavio postupka radi pribavljanja i unovčenja imovine. Ništa od imovine stečajne mase za sada nije prodano niti unovčeno.

13. U svom iskazu svjedokinja Mira Rubića je navela: Mogu kazati, da sam ja 16.06.2008 bila javni bilježnik u Splitu. Mogu kazati da nakon što mi se predočava preslik spisa ovog suda pod brojem Z 9157-08, mogu kazati da sam ja ovjerila sve ono što se navodi u štambilju ovjere preslika. Mogu kazati da kada malo bolje pogledan gore navedeni spis mogu kazati da sam ja ovjerila upravo knjigu ovjere koja se sastoji od 3 stranice a da je podnositelj isprave bio Vedran Šeparović a navela sam i to da se izvorna isprava nalazi u arhivu Općinskog suda u Splitu. Mogu kazati da je meni tada bila predočena u izvorniku knjiga i ja sam samo ovjerila i usporedila tu izvornu knjigu sa preslikom koju sam ovjerila. Mogu kazati da se samih detalja ne sjećam, jer je bilo dosta davno i ova ovjera je od 16.06.2008. Kada bi mi neko donio samo fotokopiju ja tu fotokopiju ne bi ovjerila bez originala a u štambilju ovjere piše da mi je predočen original knjige ovjere. Detalja se ne sjećam dali se radilo o nekom ugovoru o prodaji, mogu kazati da neko je mogao donijeti ovjereni preslik i ja bi onda mogla taj ovjereni preslik ponovo ovjeriti što u konkretnom slučaju nije slučaj jer to nije navedeno u štambilju ovjere. Na posebno pitanje pun tužitelja, o kojoj i čijoj se knjizi ovjere radi. Svjedokinja odgovara da to ne zna. A mogu jedino pretpostaviti da se radi o knjizi ovjere Općinskog suda u Splitu gdje se čuva izvornik knjiga ovjere kako je to navedeno u štambilju. Na posebno pitanje pun tužitelja, kako u štambilju ovjere piše da je prijemnu knjigu i preslik iste dostavio gosp. Šeparović, i to Vedran Šeparović te dali je svjedokinja otprije poznavala Vedrana Šeparovića svjedokinja odgovara da joj je gosp. Šeparović poznat jer je on stečajni upravitelj i bio je u više navrata moja stranka. Na posebno pitanje pun tužitelja, dali je moguće da stečajni upravitelj gospo. Vedran Šeparović donese knjigu iz arhive Općinskog suda u Splitu i da se ovjeri preslik djela te knjige svjedokinja odgovara, da ostaje kod svoga iskaza i može kazati samo ono što se navodi u štambilju ovjere. Na posebno pitanje pun tužitelja, dali se nalazi potvrda suda, na prijepisu koji je svjedokinja ovjerila, svjedokinja odgovara da ostaje kod svoga ranijega iskaza i svega onoga što je navela u štambilju ovjere. Na posebno pitanje pun tužitelja, dali je Vedran Šeparović donio i Ugovor o kupoprodaji svjedokinja odgovara da se ne sjeća.

14. U svom iskazu svjedok Zoran Miletić je naveo: Mogu kazati da 2014 sam imenovan stečajnim upraviteljem trgovačko društva Lubina i dr. Mogu kazati da kada sam od knjigovođe trgovačko društva I dobio knjigovodstvenu bilancu ista je bila na nuli i nije bilo imovine. Mogu kazati da su me naknadno obavijestili da bi u stečajnu masu trebao ući i ovaj prostor u Hrvojevoj 6. To je tada bio hostel. Ja sam u tome obavijestio Općinsko državno odvjetništvo. Od nadležnog ureda za turizam zatražio sam da se ukinu minimalni tehnički uvjeti ali je to odbijeno od strane Županijskog ureda za turizam. Mogu kazati da u ovoj činjenici da je mene obavijestio Vedran Šeparović koji je bio stečajni upravitelj tvrtke Tranšped i ovdje nazočni odv. Staničić. Mogu kazati da sam vidio ugovor između tvrtke Tranšped i Lubina dr. vezano za predmetni stan ali se ne mogu sjetiti detalja. Mogu kazati i to da je ovdje nazočni pun. Tužitelja tvrdio da je plaćena kupovna cijena za predmetni stan o d tvrtke Lubina i dr. i tvrtke Tranšped, dok je Vedran Šeparović tvrdio da nije plaćen a kupovna cijena za taj stan u Hrvojevoj 6. Mogu kazati i to da se radilo o hostelu. Mogu kazati da kada sam ja došao na lice mjesta u taj hostel u Hrvojevoj 6 kazali su mi da je vlasnik hostel neko drugo trgovačko društvo naziva Lubina ali ne znam točan naziv. Mogu kazati, da su Vedran Šeparović koji je bio stečajni upravitelj tvrtke Tranšped i da taj stan uđe u stečajnu masu tvrtke Lubina i dr. Na posebno

pitanje Pun. Tuženika koga je zapisao ovdje nazočni pun. Tuženika Ivo Staničić u stečajnom postupku tvrtke Lubina i dr. svjedok odgovara da je zastupao jednog vjerovnika Unica osiguranje d.d. Da li ste, kao stečajni upravitelj OD Lubina i dr. (ranijeg naziva Lubina i Petričić) utvrdili i našli, u financijsko-knjigovodstvenoj dokumentaciji bilo koji dokaz o podmiranju (plaćanju) kupoprodajne cijene od strane kupca, svjedok odgovara da je knjigovodstvo bilo dosta neuredno vođeno i nisam vidio bilo kakav pisani trag da bi kupovna cijena za taj stan bila plaćena od Trgovačkog društva Lubina i dr. i tvrtci Tranšped. Na posebno pitanje pun. Tužitelja da je li svjedok imao knjigovodstvenu dokumentaciju koja se odnosila na kupoprodaju tog prostora Hrvojeva 6 i je li to bila stvar stečajnog postupka. Svjedok odgovara da su vjerovnici u stečajnom postupku tvrtke Lubine i dr. da taj prostor u Hrvojevoj 6 ulazi u stečajnu što je meni kao stečajnom upravitelju odgovaralo zbog nagrade međutim u stečajnom postupku nismo nažalost uspjeli dokazati tu činjenicu. Na upit pun. Tuženika koliko je u stečajnom postupku bilo potraživanje JRH. Pun tuženika replicirajući na prednje navode pun. tužitelja ističe da je svrha i temeljni cilj svakog stečajnog postupka nadmiranje vjerovnika u konkretnom potraživanje RH je bilo cca 5 000 000 kn. Svjedok odgovara da je bilo nekih 4 i ili 5 000 0000 kn.

15. U svom iskazu svjedok Vladimir Budimir je naveo:

Mogu kazati, da što se tiče tvrtke Tranšped ista tvrtka je imala sjedište u Beogradu i mi smo bili samo filijala. Nakon pretvorbe postali smo samostalna pravna osoba Tranšped sa sjedištem u Splitu. Mogu kazati da sam ja bio direktor odo 1994 g i imao sam 50% dionica u vlasništvu a ostalo su imali radnici. Tvrtka Tranšped je imala skupštinu dioničara i upravni odbor a na čelu upravnog odbora je bio i Željko Lubin. I Mogu kazati i to da je tvrtka otišla u stečaj 1994 g odnosno pokrenut je stečajni postupak a stečajni upravitelj je bio pok. Tonči Grubišić. Mogu kazati da je tvrtka izašla iz stečaja 1996 godine. Mogu kazati a što se tiče predmetnog stana da je predmetni stan bio vlasništvo tvrtke Tranšped a prije toga je bio vlasništvo tvrtke Tranšped iz Beograda. Mogu kazati da je taj stan prodan odv. društvu Lubina i Petričić. Mogu kazati da kupovna cijena je bila ugovorena da će biti plaćeno obročno međutim to nije bilo tako nego je kupovna cijena plaćena cesijama u dogovoru sa stečajnim upraviteljima. Ne znam kada je točno zaključen ugovor o prodaji između tvrtke Tranšped i OD Lubina i Petričić. Mogu kazati da je tvrtka Tranšped taj stan koristila kao poslovni prostor do iseljenja 2002. 2003. godine. Znam da su tvrtka Lubina i Petričić uzeli posjed predmetnog stana alki ne znam da li su s istim kasnije raspolagali. I ne znam šta je dalje bilo sa tim predmetnim stanom. Mogu kazati, da su kao vlasnici bili upisani obitelj Kučić i Tranšped. Beograd je sa obitelji Kučić zaključio Ugovor o prodaji i kupio taj stan 1963. godine. Na posebno pitanje pun. tužitelja dali u trenutku pretvorbe tvrtke Tranšped je tvrtka Tranšped imali izvornik tog ugovora, svjedok odgovara da je imao kopiju tog ugovora i tu sam kopiju dao gospodin Šeparović koji je bio stečajni upravitelj i koji je dao taj ugovor na uknjižbu. Svjedok dodatno govori da je upravni odbor tvrtke Tranšped dao suglasnost za prodaju predmetnog stana odv. društvu Lubina i Petričić. Na posebno pitanje pun. tužitelja, dali je OD Lubina i Petričić zastupalo tvrtku Tranšped u parničnim postupcima svjedok odgovara da ih je zastupalo, a tvrtka Tranšped nije plaćala te usluge iz razloga što je bila nelikvidna. Na posebno pitanje zam. pun. tuženika, kako je kupovna cijena plaćena cesijama i od koliko se cesija radi, svjedok odgovara da ne zna jer je to rješavano u stečajnom postupku. Na posebno pitanje zam. pun. tuženika gdje bi se nalazili ti ugovori o cesijama, svjedok odgovara da bi se morali nalaziti u spisu Trgovačkog suda u Splitu. Na posebno pitanje zam. pun. tuženika dali su te cesije proknjižene knjigovodstveno svjedok odgovara da ne zna iz razloga što je to bilo u stečajnom postupku a ja sam bio samo direktor tog stečajnog postupka do 1994. godine. Na posebno pitanje zam. pun. tuženika a s obzirom na iskaz koji je svjedok dao 12. siječnja 2010. godina u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-21/09 u kojem je svjedok naveo da cesije nisu proknjižene te da nije imao suglasnost upravnog odbora za prodaju stana svjedok odgovara,

da ostaje kod svog iskaza kojeg je dao na današnjem ročištu. Na posebno pitanje zam. pun. tuženika, dali je onda svjedok dao lažni iskaz u predmetu Trgovačkog društva svjedok odgovara da je tada dao iskaz ali nije imao na uvid dokumentaciju koju je dobio tek kasnije pa je iz tog razloga dao taj iskaz i to je dokumentacija upravo suglasnost Upravnog odbora i sva dokumentacija koju sam ja posjedovao kao direktoru je predana stečajnom upravitelju a od tada je prošlo 20 godina.

16. U odnosu na slijed prava vlasništva potrebno je istaknuti da je tužitelj dokazao slijed prava vlasništva koji bi bio slijedeći. Prvo je zaključen ugovor između obitelji Kučić kao prodavatelja i tvrtke Tranšped kao kupca 08.03.1967 g. Nakon toga je zaključen ugovor između tvrtke Tranšped kao prodavatelja i tvrtke Lubina i Petričić kao kupca dana 15.03.2002.

17. Nakon toga tvrtka Lubina i Petričić prodaje predmetni prostor Stipi Babiću ugovorom od 31.05.2005. Nakon toga Stipe Babić prodaje predmetni prostor Marijan u Lubini 12.12.2007. god. S obzirom na gore iznijeto postoji neprekinuti niz stjecanja prava vlasništva na strani tužitelja. Pregledom rješenja ureda državne uprave predmetni prostor je u naravi hostel. Sud u cjelosti poklanja vjetru iskazu tužitelja Marijana Lubine te iskazu svjedoka Vladimira Budimira.

18. Iz iskaza gore navedenih svjedoka nedvojbeno proizlazi da je predmetni stan prodan tvrtci Lubina i dr. od strane tuženika i plaćena je kupovna cijena upravo cesijama kako to navodi u svom iskazu Vladimir Budimir. Sud ne poklanja vjetru iskazu zz tuženika Vedrana Šeparovića niti iskazu svjedokinje Mire Rubić. Zaključak je ovog suda da u tom stečajnom postupku koji se vodio protiv tvrtke Tranšped je utvrđeno da predmetni prosto ne ulazi u stečajnu masu. Iz iskaza svjedoka mire Rubić te spisa ovoga suda Zs-9157/8 bi proizlazilo da je ovjerena samo kopija a ne original ugovora.

19. Prema mišljenju ovog suda postoji neprekinuti slijed prava vlasništva od tvrtke Tranšped do tužitelja. A što bi proizlazilo iz iskaza tužitelja Marija Lubine kao i priloženih ugovora o kupoprodaji. Plaćena je kupovan cijena i to cesijama što proizlazi iz iskaza svjedoka Vladimira Budimira. Isto tako zaključak je ovog suda a što proizlazi iz rezultata dokaznog postupka da se tužitelj nije uknjižio iz razloga što su u zemljišne knjige bili upisani drugi vlasnici odnosno obitelj Kučić. Iz rezultata dokaznog postupka nije sporno da tuženik nije osporio ugovor zaključen između trgovačkog društva Lubina i dr. i tuženika.

20. Člankom 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) propisano je i to st. 1 da na temelju valjanog pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo sa dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

21. Čl. 159 gore citiranog Zakona i to st. 3 propisano je da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću vlasništvo protekom 10 godina a takav posjednik nekretnine protekom 20 god., neprekidno samostalnog posjedovanja.

22. Tužitelj je računajući i posjed njegovih prednika u posjedu navedene nekretnine, već više od 20 godina pa je pravo vlasništva stekao i dosjelošću.

23. Tužitelj je stekao pravo vlasništva i to po dvije osnove i tako pravnim poslom tako i dosjelošću sve sukladno odredbi čl. 159 i 115 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

24. Postoji neprekinuti niz stjecanja prava vlasništva pravnim poslovima. Ugovor je u cjelosti konzumiran a prednik tužitelja je uveden u posjed i plaćena je kupovna cijena i to upravo cesijama.

25. Zbog svega navedenog tužbeni zahtjev je trebalo u cjelosti usvojiti odnosno odlučiti kao u izreci ove presude.

26. Odluka o trošku se temelji na odredbi čl. 154 st. 1 ZKP. a isti troškovi se sastoje od sastava tužbe 100 bodova, pristupa na ročište 14.05.2020, 09.06.2020, 27.10.2020, 15.01.2021, 08.0.2021, 14.06.2021, 01.10.2021, 10.12.2021, 13.01.2022, svako po 100 bodova, sastava podneska od 13.03.2020 i 09.06.2020. odnosno ukupno 1150 bodova što uz vrijednost boda sa paušalom od 10 kn da je iznos 11.500,00 kn. koji iznos je uvećan na ime 25 PDV% odnosno 2875,00 kn te zbrajajući te iznose dolazi se do iznosa od 14.375,00 kn. koji iznos je naveden u izreci ove presude.

27. Sud je usvojio prijedlog za izdavanje privremene mjere a s obzirom na činjenicu da je nesporno gore utvrđeno da je tužitelj vlasnik predmetnog prostora iako nije uknjižen kao vlasnik istog.

28. Prijedlog za izdavanje privremen mjere je osnovan iz razloga što je već u stečajnom postupku provedena javna dražba a pa postoji opasnost da bi se predmetni prostor mogao otuđiti trećoj osobi. Zbog svega navedenog trebalo je usvojiti i prijedlog za određivanje privremene mjere a kako je to i određeno u izreci ovog rješenja iz razloga što su se ispunile zakonske pretpostavke iz čl. 340, 344 i 345 Ovršnog zakona (N.N 112/15, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

U Splitu, 24. veljače 2022.

S U D A C

DRAGAN RAMLJAK

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave odluke. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u 3 primjerka.

DNA:

-pun. tužitelja
-pun. tuženika
-u spis

Dokument je elektronički potpisan:
DRAGAN RAMLJAK

Vrijeme potpisivanja:
24-02-2022
08:13:13



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334
L=SPLIT
S=RAMLJAK
G=DRAGAN
CN=DRAGAN RAMLJAK

Broj zapisa: **eb306-de70a**

Kontrolni broj: **0b63f-c5e2c-a6458**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGAN RAMLJAK, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.